



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1839/2022

г. Москва
29 ноября 2022 года

Дело № А40-168438/21

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 ноября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Савенкова О.В.,
судей Бондарева А.В., Левченко Н.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Воргулевой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Альметьевский асфальтобетонный завод»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2021
по делу №А40-168438/21, принятое судьей В.В. Регнацким,
по иску ООО «Альметьевский асфальтобетонный завод»
(ИНН 1644091055, ОГРН 1171690119831)
к 1) ООО «Грузовая техника - Тюмень» (ИНН 7203468478, ОГРН 1187232031580);
2) ПАО «Лизинговая компания «Европлан» (ИНН 9705101614, ОГРН
1177746637584)
третье лицо: ООО «Премиумавто»
о взыскании в солидарном порядке расходов
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Мустафин Ф.М. по доверенности от 07.06.2021, диплом ВСГ 5390575 от
06.03.2011;
от ответчиков: от ПАО «Лизинговая компания «Европлан»: Сискович И.В. по
доверенности от 25.09.2022, диплом 107704 0105795 от 29.06.2016, от ООО
«Грузовая техника - Тюмень»: не явился, извещен;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альметьевский асфальтобетонный завод» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Грузовая техника - Тюмень» (далее – ООО «Грузовая техника - Тюмень») и публичному акционерному обществу «Лизинговая компания «Европлан» (далее – ответчик ПАО «ЛК «Европлан») о солидарном взыскании убытков в размере 3268668,38 руб. и 142577,50 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2021 по делу №А40-168438/21 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. Указывает на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального права.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца требования апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней мотивам, просил решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении иска. Ходатайствовал о проведении по делу судебной экспертизы.

Ответчики требования апелляционной жалобы не признали. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2022 года ходатайство истца о проведении по делу экспертизы удовлетворено. По делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Бюро Независимой Экспертизы+». Перед экспертом поставлены вопросы:

1) Имеет ли Daewoo Novus SE рег.знак Е 141 ТВ 716 RUS неисправности?

2) Если имеет, являются ли указанные неисправности существенными, причины их возникновения и при их наличии установить стоимость устранения?

После возобновления производства по делу в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца требования апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней мотивам, просил решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении иска.

Представитель ПАО «ЛК «Европлан» требования апелляционной жалобы не признал. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы представителя ответчика ООО «Грузовая техника - Тюмень».

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ, пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, 24.07.2020 между АО «ЛК «Европлан» (Лизингодателем) и истцом (Лизингополучателем) был заключен Договор лизинга №2398785-ФЛ/НБЧ-20 (далее – Договор лизинга), в соответствии с которым лизингодатель приобрел в собственность и передал во временное владение и пользование лизингополучателю за плату и на условиях финансовой аренды (лизинга) следующее имущество: Транспортное средство Daewoo Novus SE (тип ТС: Автобетононасос), VIN KLTCL 8KR1LK000071 (далее - Предмет лизинга).

Договор лизинга является договором присоединения (ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и заключен в соответствии с Правилами №1.2-ЮЛ-ЛК лизинга транспортных средств и прицепов к ним, утвержденными АО «ЛК «Европлан» 01.08.2018 года, которые являются неотъемлемой частью Договора лизинга (далее – Правила лизинга).

Согласно п.п. 2.5. и 2.6. Правил лизинга Предмет лизинга и Продавец выбираются Лизингополучателем и указываются в Договоре лизинга. При этом Лизингодатель не несет ответственности за выбор Предмета лизинга и Продавца, а также за соответствие Предмета лизинга интересам Лизингополучателя.

Предмет лизинга был приобретен в собственность АО «ЛК «Европлан» (Покупатель) у ООО «Грузовая техника - Тюмень» (Продавец) по Договору купли-продажи №35745880-КП/НБЧ-20 от 20.08.2020 года (далее - Договор купли-продажи).

ООО «ПремиумАвто» в рамках договора купли-продажи №ГТ-24/08/2020 от 24.08.2020 года поставило ООО «Грузовая техника - Тюмень» автобетононасос Daewoo Novus SE (тип ТС: Автобетононасос), VIN KLTCL 8KR1LK000071.

Предмет лизинга был передан истцу по Акту о приеме-передаче объекта основных средств №НБЧ0000681 от 16.09.2020г., по которому на момент передачи он соответствует техническим требованиям и пригоден к эксплуатации. Каких-либо претензий к комплектации и качеству Предмета лизинга Лизингополучателем заявлено не было.

Истец указал, что в ходе эксплуатации предмета лизинга обнаружены дефекты - трещины в местах крепления межстреловых транспортировочных площадок к стрелам бетононасосов КСР 43 ZX5170.

Согласно письму завода изготовителя дефекты не являются нормой, стоимость новых деталей в соответствии с коммерческим предложением составляет 44.610. долларов, что эквивалентно 3.268.668,38 руб.

Также истец обратился к ИП Никифорову К.Н., по расценкам которого ремонтные работы по замене секции стрелы автобетононасоса составляют 142.577,50 руб.

Истец посчитал, что предмет лизинга был передан ненадлежащего качества, в связи с чем истец обратился с настоящим иском. Досудебный порядок урегулирования спора соблюден.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что лизингодатель надлежащим образом исполнил все взятые на себя обязательства по Договору лизинга, поскольку согласно акту приема-передачи претензии о качестве предмета лизинга отсутствуют.

Пункт 2 ст. 22 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 №164-ФЗ (далее - Закон о лизинге) устанавливает, что риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки, несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Согласно п. 3 Закона о лизинге риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с этим убытки несет сторона, которая выбрала предмет лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

На основании п. 2 ст. 10 Закона о лизинге лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

В силу п 4.7 Правил лизинга все претензии по качеству Предмета лизинга, его комплектности, срокам передачи и т.п. предъявляются Лизингополучателем непосредственно Продавцу Предмета лизинга. Однако Лизингополучатель не вправе требовать расторжения Договора купли-продажи или замены Предмета лизинга, если Лизингодатель не выразил в письменной форме свое согласие с расторжением Договора купли-продажи или заменой Предмета лизинга. Предоставление такого согласия не является обязанностью Лизингодателя. Лизингодатель не отвечает перед

Лизингополучателем за выполнение Продавцом требований, связанных с порядком и своевременностью передачи Предмета лизинга, его комплектностью и качеством.

На основании п. 1 ст. 670 ГК РФ арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права и несет обязанности, предусмотренные ГК РФ для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако арендатор не может расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия арендодателя.

В отношениях с продавцом арендатор и арендодатель выступают как солидарные кредиторы (ст. 326 ГК РФ).

Лизингодатель по договору выкупного лизинга, приобретая имущество в свою собственность при помощи финансовых средств и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, при этом он возмещает стоимость данного имущества за счет поступающих от лизингополучателя периодических лизинговых платежей, образующих его доход от такой инвестиционной деятельности.

То есть, в рамках лизинговых правоотношений лизингодатель фактически является посредником между продавцом и лизингополучателем, осуществляя финансирование (кредитование) лизингополучателя, привлекает свои инвестиции, а предмет лизинга, временно исполняющий функцию обеспечения (залога), приобретает именно для передачи в собственность лизингополучателю при условии выплаты установленных договором платежей.

Таким образом, исходя из правовой природы и специфики договора выкупного лизинга, лизингодатель не может являться стороной, ответственной за качество предмета лизинга, за соответствие его технического состояния обязательным требованиям, то есть не может перенимать права и обязанности продавца предмета лизинга.

На основании п. 4.6 Правил лизинга все риски, в том числе случайной гибели или случайного повреждения Предмета лизинга, а также риск обладателя источника повышенной опасности переходят к Лизингополучателю с момента подписания акта о приеме-передаче Предмета лизинга от Лизингодателя Лизингополучателю.

В силу п. 8.5 Правил лизинга Лизингополучатель обязуется поддерживать Предмет лизинга в исправном состоянии и за свой счет производить текущий и капитальный ремонт Предмета лизинга, а также нести все расходы, связанные с эксплуатацией, техническим обслуживанием, владением и использованием Предметом лизинга, за исключением Дополнительных услуг Лизингодателя, стоимость которых включена в Договор лизинга.

Так как владение и пользование Предметом лизинга осуществляет Лизингополучатель, ПАО «ЛК «Европлан» не располагает достаточной информацией о фактических обстоятельствах дела, характере и причинах образования неисправностей Предмета лизинга, послуживших основанием для предъявления настоящего иска и пояснений по ним предоставить не может.

Как указано в ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с п. 1 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по

своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Учитывая положения ст. 670 ГК РФ, Лизингополучатель вправе требовать от Продавца Предмета лизинга компенсации расходов на устранении недостатков, доказав их производственный характер.

По состоянию на текущую дату Договор лизинга является действующим, обязательства сторон сохраняют свою силу.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что привлечение ПАО «ЛК «Европлан» в качестве ответчика в рамках настоящего спора является необоснованным.

Отказывая в удовлетворении иска к продавцу предмета лизинга, суд первой инстанции принял во внимание, что как указано в информационном письме завода изготовителя: вертикальные и наклонные трещины на стыках вертикальных частей межстреловых транспортировочных площадок и вертикальных поверхностей стрел бетононасосов КСР43ZX5170 являются нормой, так как в указанных местах площадки не прикреплены к стрелам посредством сварного шва. Устранение горизонтальных трещин не покрываются гарантией завода изготовителя, а следовательно и дилерской гарантией, так как дилер не может выходить за рамки гарантийного обслуживания предусмотренных заводом изготовителем.

Истцом не представлено в материалы дела доказательств, что указанные недостатки являются именно производственными, а не следствием эксплуатации и естественного износа.

Истцом не представлено доказательств понесенных убытков, выставление коммерческого предложения и заказ-наряда, не подтверждает, что запчасти были куплены истцом, а услуги по ремонту оплачены, а также необходимость проведения указанных работ по вине ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – постановления Пленума ВС РФ №7) согласно ст.ст. 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

По смыслу ст.ст. 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (п. 5 постановления Пленума ВС РФ №7).

В связи с этим суд первой инстанции посчитал, что истец не представил соответствующих доказательств, подтверждающих наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

На основании изложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Как указано выше, суд апелляционной инстанции в рамках рассмотрения апелляционной жалобы истца назначил по делу проведение экспертизы.

Согласно экспертному заключению ООО «Бюро Независимой Экспертизы+» №38599-22 на транспортном средстве Daewoo Novus SE рег.знак Е 141 ТВ 716 RUS повреждения расположены в местах креплений межстреловых транспортировочных площадок на 2, 3, 4 стрелах бетононасоса. Повреждения в виде трещин металла в местах креплений межстреловых транспортировочных площадок, следы коррозии сварочных швов в местах креплений межстреловых транспортировочных площадок, повреждения металла на вертикальных поверхностях стрел бетононасоса, образовавшиеся от воздействия шлифовального инструмента в процессе проведения ремонтно-сварочных работ проведенных ОП «Компания Альфа» новый Договор цессии, по направлению ООО «Премиумавто».

Исходя из сведений, указанных в информационном письме завода изготовителя и требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 018/2011 "О безопасности колесных транспортных средств", эксперт пришел к выводу, что установленные повреждения мест креплений межстреловых транспортировочных площадок на 2, 3, 4 стрелах бетононасоса - являются существенными и могут повлечь за собой создание опасной ситуации.

Так как образование трещин частей межстреловых транспортировочных площадок возникло как на заводских сварных соединениях, так и на восстановленных путем проведения сварочных работ, эксперт приходит к выводу о конструктивном недостатке частей межстреловых транспортировочных площадок, не обеспечивающем надежное их крепление относительно друг друга.

Стоимость устранения недостатков Транспортного средства Daewoo Novus SE с установленным на нем стреловым бетононасосом модели КСР 43 ZX5170 на актуальную дату расчета с учетом необходимых запасных частей, их доставки и замены составляет 3625344,10 руб.

В силу п. 1 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Учитывая выводы эксперта, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что требование истца подлежат удовлетворению к продавцу ООО «Грузовая техника - Тюмень» в заявленном размере 3411246,18 руб., 3268668,38 руб. (стоимость запасных частей) и 142577,50 руб. (стоимость работ).

Требования иска к лизингодателю удовлетворению не подлежат по изложенным выше мотивам.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 2 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2021 по делу №А40-168438/21 отменить.

Взыскать с ООО «Грузовая техника - Тюмень» (ИНН 7203468478, ОГРН 1187232031580) в пользу ООО «Альметьевский асфальтобетонный завод» (ИНН 1644091055, ОГРН 1171690119831) убытки в размере 3411246 (Три миллиона четыреста одиннадцать тысяч двести сорок шесть) рублей 18 коп., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Перечислить денежные средства ООО «Бюро Независимой Экспертизы+» (ИНН 1655195970, ОГРН 1101690037448, 420108 г.Казань, ул.М.Гафури, д. 48, оф. 203) за проведение судебной по делу №А40-168438/21 в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей, уплаченных по платежному поручению от 01.04.2022г. №509 на счет: Получатель:

ООО «Бюро Независимой Экспертизы+»
(ИНН 1655195970, сч. №40702810800150011028)
к/с №30101810300000000770
АКБ «Энергобанк» (ПАО) г. Казань
БИК 049205770

Взыскать с ООО «Грузовая техника - Тюмень» (ИНН 7203468478, ОГРН 1187232031580) в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 40056 рублей и по апелляционной жалобе в размере 3000 (Три тысячи) рублей

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Савенков

Судьи:

А.В. Бондарев

Н.И. Левченко